

# Önhibáján kívül elkövetett szabályos játék

## Kérdés

*Hencse, 18. szakasz, par3. A játékos egyébként igen szépen sikerült kezdő ütését egy rosszindulatú bokor úgy elnyelte, hogy a labdát meg sem találták. Mivel mindenki egyértelműen látta, hogy a labda a bokorba ment, a játékos a 28. szabály szerint kívánt eljárni, hivatkozva arra, hogy a labdáját bárhol joga van játszhatatlannak minősíteni. De a labda hiányában bizonytalan volt, hogy mihez mérje a hátravétel irányát, illetve a két ütőhosszt, ezért visszament az eredeti ütés helyére, és onnan új labdát játszott. Utólag bírói döntést kért, hogy a kártyán jegyzett 5 ütés (1 drive, 1 büntető, 1 új drive, 1 csipp, 1 putt) helyes-e?*

## Válasz

A 28. szabály szerint valóban joga van a játékosnak a labdáját játszhatatlannak minősíteni, de nem bárhol, hanem csak akadályon kívül. Ez esetben 1 büntetőért új labdát ejthet /a/ az eredeti ütés helyén, /b/ a zászló és a megtalált labda vonalában hátrafelé, /c/ a labdától mért két ütőtávolságon belül, de nem közelebb a lyukhoz. Azonban a labdát csak akkor minősítheti játszhatatlannak, ha megtalálta – és azonosította! Ha a labda nincs meg, vagy nem azonosítható, akkor elveszett, és rá a 27-1 szabály vonatkozik, tehát a játékosnak aszerint kellett volna eljárnia.

Mivel a 28. szabály /a/ opcióját választotta, és az pontosan megegyezik a 27-1 szabállyal – egyenesen arra hivatkozik – a játékos által követett eljárás szabályos volt, és az eredménye érvényes. Nem számít, hogy a szabályos játék milyen megfontolás alapján következett be.

## Megjegyzés

Ha a játékos a 28. szabály bármely másik opcióját választotta volna, akkor rossz szabályt alkalmaz. Ez esetben jár 1 büntető a 27-1, mint egyetlen vonatkozó szabály alapján. Ráadásul, mivel nem a szabály szerint előírt helyről játszott, jár még 2 büntető a 27-1 szabály megsértéséért. Ezen kívül a Bizottság köteles megfontolni (34-3/6) a játékos kizárását, ha a rossz helyről játszott labdával jelentős előnyhöz jutott volna. Ami jelen esetben egyértelmű – a green közeli bokor és az elütő között legalább 150 m a távolság, amelynek jelentős része vízakadály, és az ütésirányt terebélyes ősfák szűkítik.

## Vitás esetben két labda helyett egy labda játszása

## Kérdés

*A játékos labdája akadályon kívül játszhatatlan helyen fekszik, amit a játékos felújítási területnek vélelmez, noha nincs akként megjelölve. Mivel a könnyítési pont tíz centire van a labda aktuális helyétől, a labda tulajdonosa bíró hiányában úgy dönt, hogy onnan egy ütőhosszon belül ejt, és a játékot egy labdával folytatja avval a kitétellel, hogy a kártya aláírása előtt jogsegélyt vesz igénybe és ha szükséges, a labdát visszamenőleg játszhatatlannak tekinti, és beírja az egy büntetőt. Helyesen járt el, vagy mindenképpen két külön labdával kellett volna játszani?*

## Válasz

A 3-3/11 döntés szerint szabad egy labdát egyszerre két különböző szabálynak megfelelően ejteni, ahelyett, hogy két labdát játszanánk meg, ha a követendő eljárás egyidejűleg minkét szabálynak megfelel, és egyebekben a különbség csak a büntetés mértékében van. De még ilyenkor is inkább javallott a kétlabdás játék. És persze utólag a Versenybizottság döntését mindenképpen ki kell kérni.

A leírásból kiderül, hogy az egyik szabály, amit a játékos alkalmazni akart, a játszhatatlan labda szabálya (28) volt, a másik pedig a rendellenes talajviszonyok szabálya (25).

Amire vigyázni kell, hogy a legközelebbi könnyítési ponttól mért egy ütőhossz ne legyen hosszabb, mint a labdától mért kettő. Mivel 10 cm + 1 ütő belefér a két ütőhosszba, ez teljesült.

Tehát a versenyző szabályosan játszott, az ütései érvényesek, és ha a Bizottság az adott helyet rendellenes talajviszonynak minősítette, nem kell büntetőt felszámítania, ha nem, akkor a játszhatatlan labdáért egy büntető jár.

## Játszhatatlan labda újra játszhatatlan...

### Eset

*Hencse, 14-es szakasz, par 5. A szakasz teljes hosszában jobboldalt játékon kívüli terület húzódik. Fehér karók jelzik, azok vonalában élősövény, mögötte kerítés van. A játékos labdája egyértelműen a játéktéren belül van, de az ütést a karó, mellesleg a sövény is akadályozza. A játékos (okosan) úgy dönt, hogy a labdát játszhatatlannak minősíti; egy büntetőért, két ütőhosszon belül ejti a labdát, nem közelebb a lyukhoz, szabályosan, ám olyan ügyetlenül, hogy a labda visszagurul a sövényhez, ismét játszhatatlan helyzetbe. Újra ejtheti-e a labdát?*

### Döntés

Nem. Ha az ejtett labda játszhatatlan, de szabályos helyzetbe kerül, (1) vagy onnan kell megjátszani, (2) vagy ismét játszhatatlannak minősíthető – ez esetben a 28. szabály lehetőségei szerint ejthetünk – persze újabb egy büntető ütésért. (28/3)

Más lett volna a helyzet, ha például a labda közelebb gurul a lyukhoz, vagy a játéktéren kívülre kerül. Ilyenkor az ejtés szabálytalan, és nem meg lehet, hanem meg kell ismételni. Büntető nélkül. (20-2c)

## Figyelem!

Sokan hiszik, hogy a sikertelen ejtés minden esetben büntetés nélkül megismételhető, főleg, ha hasonló, pláne azonos helyzet áll elő, mint amely miatt ejtettünk. De tévednek.

Építési terület, rendkívüli talajviszonyok, mozdíthatatlan mesterséges tárgy, stb. miatt igénybe vett könnyítés során ejtett labda is kerülhet játszhatatlan helyzetbe. Ilyenkor is csak a 28. szabály szerint járhatunk el. Tévedés, hogy büntető nélküli könnyítés esetén minden körülmények között jogunk van a büntető nélkül kijönni a szituációból.